

**Ietekmes uz vidi novērtējuma vēja elektrostaciju parkam ar kopējo
jaudu 200 MW (47-80 VES) Baltijas jūras LR teritoriālajos ūdeņos
un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā sākotnējā sabiedriskā
apspriešana**

Protokols

Nīcas novada domē

2011. gada 9. augustā plkst. 16:00

Sapulcē piedalās:

Agris Petermanis, Nīcas novada domes priekšsēdētājs

Evita Kalēja, Nīcas novada domes teritorijas plānotāja

Anda Veidele, Otaņķu pagasta pārvaldes vadītāja

Jānis Ziemeļis, Nīcas novada domes deputāts

Valdis Felsbergs, SIA "Eirokonsultants" valdes priekšsēdētāja vietnieks

Sintija Martinsona, SIA "Eirokonsultants" IVN speciāliste

Mārtiņš Lūks

Kārlis Skābe

Aļona Lūka

Mārtiņš Silis

Jānis Ausējs

Inata Štāle

Inta Lase

Kārlis Līgens

Agris Petermanis atklāj sabiedriskās apspriešanas sapulci.

Valdis Felsbergs: Labdien! Apspriežamā iecere – VES parka būvniecība jūrā – vēl ir ļoti agrīnā stadijā. Šī ir sākotnējā sabiedriskā apspriešana. Sanāksmes mērķis ir uzklaut bažas, ieteikumus, kurus Vides pārraudzības valsts birojam (VPVB) ņemt vērā un iekļaut darba uzdevumā – programmā ietekmes uz vidi novērtējumam. Kad ziņojums tiks sagatavots, tad būs vēl viena apspriede, kurā mums jau būs daudz vairāk informācijas.

Agris Petermanis: Kādas jums ir tiesības pārstāvēt pasūtītāju?

Valdis Felsbergs: Mums ir līgums ar šī projekta virzītāju – SIA "Baltic Wind Park" par ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas organizēšanu. Paziņojums par to ir publicēts VPVB mājas lapā, kā arī laikrakstos "Ventas Balss", "Kurzemes vārds" un "Latvijas Vēstnesis". Sākotnējās apspriešanas periods ir no 1. līdz 22. augustam. Šajā laikā VPVB ir jāsūta ierosinājumi. Paziņojumos ir arī norāde uz interneta vietni, kur ir karte un citi formāli dokumenti. Ir runa par vienu vēja parku, kuram ir iespējamās astoņas alternatīvas. Plānotā jauda ir 200 MW. Plānotais vēja ģeneratoru skaits ir 47-80. To skaits ir atkarīgs no izvēlētās alternatīvas un vēja stipruma. Vēja raksturlielumi un cita projektam nepieciešamā informācija tiks pētīta paralēli ietekmes uz vidi novērtējumam. Alternatīvas izvietotas jūrā posmā no

Jūrkalnes līdz Bernātiem. Runa ir par ģeneratoriem, kas ir redzami no krasta. Plānotais stabu augstums ir 90-110 m. Pagaidām var prognozēt tikai vienu tiešo ietekmi – propelleri būs redzami kā mazi kustīgi objekti. Lūdzu, izteikt viedokli. Norādīt, ko vajadzētu pētīt, ar ko konsultēties utt.

Agris Petermanis: Vai šīs ir tās astoņas vietas, kuras noteikusi Ekonomikas ministrija?

Valdis Felsbergs: Jā.

Agris Petermanis: Pēc kādiem kritērijiem Ekonomikas ministrija izvēlējās šīs vietas?

Valdis Felsbergs: Galvenie ierobežojošie faktori ir zvejas rajoni, NATURA2000 teritorija jūrā pie Bernātiem, Liepājas ostas teritorija, militārā poligona teritorija. Ir daudz dažādu ierobežojošu faktoru, kas ir ņemti vērā. Alternatīva V1 ir uz sēkļa, tāpēc tā ir izvēlēta kā tehniski iespējama vieta. Alternatīvu tik daudz ir tāpēc, lai tās visas varētu pētīt un salīdzināt.

Agris Petermanis: Lasīju, ka dažas no vietām būs saredzamas, dažas nebūs redzamas.

Valdis Felsbergs: Visām alternatīvām propelleri būs redzami virs apvāršņa, tikai V1 alternatīvai tie būs zem apvāršņa un nebūs redzami.

Agris Petermanis: Kāds ir plānotais torņu augstums, cik tālu torņi atradīsies viens no otra?

Valdis Felsbergs: Starp stabiem nekādu drošības joslu nav. Ir tehniski apsvērumi, kas jāņem vērā, izvietojot ģeneratorus. Šādās detaļās es vēl atbildēt nevarēšu, jo ir dažādi risinājumi ar mazākām vai lielākām turbīnām. Plānotais augstums ir 90-110 m. Tas vēl jāprecizē vēja raksturlielumu pētījumos. Plānotais projekta realizācijas laiks ir 2017.-2018. gads. IVN ilgs apmēram divus gadus. Investīciju apjoms ir ap pusmiljardu eiro. Sagaidāmā ietekme uz ainavu ir sīki kustīgi objekti pie apvāršņa. Par vizuāli leņķisko attālumu starp stabiem es vēl nevaru pateikt.

Nīcas novada iedzīvotājs: Vai zveja būs slēgta VES parka teritorijā?

Valdis Felsbergs: Jā, starp torņiem nebūs iespējams zvejot. Tāpēc būs pētījums par ietekmi zvejas vietām. Ir pamats uzskatīt, ka kaitīgas ietekmes pašām zivīm neradīsies.

Nīcas novada iedzīvotājs: Vai tur nevarēs zvejot tāpēc, ka tas būs vienkārši aizliegts vai tur fiziski nebūs iespējams zvejot?

Valdis Felsbergs: Būs aizliegts tāpēc, ka fiziski nevarēs tur zvejot. Stabi būs izvietoti pēc iespējas blīvāk, jo tam ir ekonomisks pamatojums.

Nīcas novada iedzīvotājs: Kāds spriegums nāks uz krastu?

Valdis Felsbergs: Tas ir “Latvenergo” jautājums. Šis projekts būs piesaistīts plānotajam “Kurzemes lokam”. Pagaidām vēl nav infrastruktūras, bet ir veikti saskaņojumi. Ir plānoti arī citi vēja parki Kurzemes rietumu piekrastē. Un saražoto enerģiju no tiem visiem ir plānots varēt paņemt.

Nīcas novada iedzīvotājs: Man liekas, ka “Kurzemes Loks” nenāks tālāk par Liepāju.

Valdis Felsbergs: Ja jūrā plānos vēl kādu parku, tad arī būs lietderīgi izbūvēt jūrā apakšstaciju.

Nīcas novada iedzīvotājs: Bet tur taču ir plānotas milzīgas jaudas.

Valdis Felsbergs: Jā, VES parki tiek attīstīti saskaņā ar Latvijas un ES enerģētikas programmām. Tas būs reāls ieguldījums kopējā saražotās enerģijas apjomā.

Nīcas novada iedzīvotājs: Uz sauszemes viens megavats jau izmaksā miljonu. Jūrā tas izmaksās daudz dārgāk.

Valdis Felsbergs: Jūras vēja parkiem ir augstāks lietderības koeficients. Pasaulē visur ar VES parkiem iet jūrā, prom no sauszemes. Veidojot VES parkus jūrā, investīcijas ir lielākas, bet tās atmaksājas ātrāk.

Nīcas novada iedzīvotājs: Komunikācijām pa zemi nekādas trases nav vēl plānotas?

Valdis Felsbergs: Pagaidām tas vēl nav zināms. Ekonomikas ministrijas izdotajā atļaujā ir šādi alternatīvie varianti, kas tiek apspriesti. Pārējie apspriežamie objekti – apakšstacijas u.tml., ir jārada rūpīgā izpētē.

Agris Petermanis: Pieteikumā rakstīts, ka projekts ir plānots teritoriālajos ūdeņos un ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā. Ko tas nozīmē?

Valdis Felsbergs: Uz kartes redzamā sarkanā līnija ir robeža starp teritoriālajiem ūdeņiem un ekskluzīvo ekonomisko zonu. Daļa alternatīvu atrodas teritoriālajos ūdeņos un daļa – ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā. Tāpēc mēs apspriežam gan piekrastes pašvaldībās, gan Rīgā.

Agris Petermanis: Vai paziņojums ir bijis arī “Latvijas Vēstnesī”?

Valdis Felsbergs: Jā, sakarā ar to, ka dažas no alternatīvām ir plānotas ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā, paziņojums ir bijis arī “Latvijas Vēstnesī”.

Agris Petermanis: Vai šeit ir arī Valsts vides dienesta (VVD) pārstāvis?

Valdis Felsbergs: Nē, pārstāvis ir aicināts, bet nav ieradies. Ja Jūs uzskatiet, ka tas ir procedūras pārkāpums, variet rakstīt Vides pārraudzības valsts birojam. Bet Valsts vides dienests ir ļoti labi informēts par projektu, jo ir šim projektam veicis sākotnējo novērtējumu. Bet tas, ko Jūs lasiet MK noteikumos par prasību piedalīties VVD, attiecas uz rītdienas sanākumi. Rīt Rīgā 15.00 ir plānota tā apspriede, kur būs gan VVD, gan Ekonomikas ministrijas, gan VPVB pārstāvji.

Agris Petermanis: Lēmumā ir prasīts veikt IVN tikai četrām alternatīvām V1-V4.

Valdis Felsbergs: Tas, ko jūs tikko lasījāt ir sākotnējais pieteikums VVD, kurā ir jautājums par to, vai ir vai nav jāpieņem IVN šīm četrām alternatīvām. Tika saņemta atbilde, ka šīm alternatīvām IVN ir nepieciešams. Ja jau šīm četrām alternatīvām ir nepieciešams IVN, tad skaidrs, ka tāds ir nepieciešams arī astoņām alternatīvām, tāpēc tas netraucē pievienot vēl četras alternatīvas, ko vērtēt.

Agris Petermanis: VPVB ir izdevis lēmumu tikai par četrām alternatīvām. Jūs nevarat apspriest vēl četras alternatīvas.

Valdis Felsbergs: Mēs varam palielināt alternatīvu skaitu. Tas ir sabiedrības interesēs. Nekas nemainās, ja alternatīvu skaitu palielina.

Agris Petermanis: Es tomēr Jums iesaku to noskaidrot. Domāju, ka šādi rīkoties nevar. Alternatīvas V7 un V8 atrodas Bernātu dabas parka tuvumā. VVD, izvērtējot projektu, šo informāciju nav ņēmuši vērā.

Valdis Felsbergs: Šis jautājums jau ir noskaidrots un apspriests ar VPVB. Jebkuram darbības pieteicējam ir jāvērtē VPVB, kas arī ticis darīts.

Agris Petermanis: Tiek vērtēta konkrētā darbība konkrētā vietā. Sanāk, ka daļa alternatīvu šādi nav vērtētas. Tāpēc Jūs nevarat palielināt vērtējamo alternatīvu skaitu.

Valdis Felsbergs: Mēs varam tā darīt un VVD ir informēts par šo situāciju.

Nīcas novada iedzīvotājs: Jūs teicāt, ka tad, ja projekts ir ekskluzīvajā ekonomiskajā zonā, ar pagastiem nekas nav jāsapņo? Bet kā jūs tiksiet līdz tam “Kurzemes Lokam”, nesaskaņojot enerģijas pārvades infrastruktūru ar pašvaldību?

Valdis Felsbergs: Tas būs atsevišķs projekts. SIA “Baltic Wind Park” nevar iekļaut savā projektā “Latvenergo” projektu. Tas projekts būs jāvērtē un jāveido pieslēgums.

Nīcas novada iedzīvotājs: Bet infrastruktūrai būs jāiet cauri Bernātu dabas parkam?

Valdis Felsbergs: Visticamāk, ka tā neies cauri dabas parkam. Pašlaik to vēl nevar pateikt.

Nīcas novada iedzīvotājs: Manuprāt, iedzīvotāji nevēlās šādu vizuālu ainavas “uzlabojumu” vai defektu. Mums jādomā, lai ainava saglabātos tāda, kāda tā ir tagad. Vai Jūs varat iztēloties, kā izskatīsies zibšņi ģeneratoru stabu galos? Tagad jau Būtiņģes naftas terminālis izskatās kā ugunsgrēks jūrā. Ietekmes uz vidi novērtējumā jāvērtē, vai nebūs zibšņi. Jo tagad pieprasa zibšņiem ļoti lielas jaudas – Medzes torņiem pa dienu ir 40 KW. Tādas jaudas zibšņi ir ļoti traucējoši.

Valdis Felsbergs: Varbūt tāpēc, ka Medzes torņi ir novietoti tuvu Liepājas lidlauka pacelšanās-nolaišanās teritorijai

Agris Petermanis: Atbilstoši MK noteikumiem man bija jāvada sapulce. Tas nozīmē, ka man arī būs jāparaksta protokols.

Valdis Felsbergs: Pēc apspriešanas mēs nosūtīsim protokolus pašvaldībā. Sabiedrība ar tiem varēs iepazīties un pārbaudīt, vai viss ir pierakstīts pareizi. Pēc tam mēs pabeigsim protokolu noformēšanu un parakstīšanu.

Agris Petermanis: Ko Jums sabiedrība Jūrkalnē un Pāvilostā teica?

Valdis Felsbergs: Tur mēs uzzinājām, ka labākās alternatīvas ir V7 un V8.

Nīcas novada iedzīvotājs: Mums vislabākā liekas alternatīva V1.

Valdis Felsbergs: Alternatīva V1 nav zvejniekiem labvēlīga.

Nīcas novada iedzīvotājs: Cik lieli laukumi ir paredzēti alternatīvām?

Valdis Felsbergs: Alternatīvai V1 ir vislielākā platība - 126 km². Paziņojumā norādītajā interneta vietnē ir pieejami visi dati par laukumu platībām un izvietojumu.

Agris Petermanis: Vai vēl ir kādi jautājumi? Kas notiek tālāk? Vai IVN procedūra jau ir uzsākta?

Valdis Felsbergs: Šīs apspriedes mērķis ir saņemt ieteikumus no sabiedrības par jautājumiem, kurus iekļaut programmā. Pēc tam tiks sagatavota IVN programma un uzsākts novērtējuma process.

Agris Petermanis: Sabiedrībai ir iespējams iesniegt priekšlikumus par dabu, bet nekas nav teikts par ietekmi uz cilvēku.

Valdis Felsbergs: Šajā projektā reāla ir tikai ietekme uz ainavu. Tas noteikti tiks vērtēts. Sniedziet jebkādu priekšlikumus par jautājumiem, ko iekļaut programmā. Variet arī sūtīt savus priekšlikumus VPVB pa e-pastu.

Agris Petermanis: E-pastus ņem tikai ar elektronisko parakstu.

Valdis Felsbergs: Nē, birojs ir ieinteresēts ņemt vērā jebkuru argumentētu priekšlikumu.

Nīcas novada iedzīvotājs: Vai ir iespējama strāvas noplūšana ūdenī? Vai šāda situācija tiks vērtēta IVN?

Valdis Felsbergs: Riska situāciju izvērtējums tiks veikts. Tas ir parasti tiek iekļauts IVN.

Nīcas novada iedzīvotājs: Kas nāks no ģeneratoriem – līdzstrāva vai maiņstrāva?

Valdis Felsbergs: Efektīvāk ir transportēt līdzstrāvu, pārvēršot to transformatoros. Pagaidām tik detalizēta informācija par projektu nav pieejama.

Nīcas novada iedzīvotājs: Uzskatu, ka labākie alternatīvie varianti ir V1-V4.

Valdis Felsbergs: Lūdzu, līdz 22. augustam sūtiet savus priekšlikumus. Mēs vienosimies ar Petermaņa kungu protokola saskaņošanu un publiskošanu.

Agris Petermanis: Kad ir paredzēta nākamā sapulce?

Valdis Felsbergs: Nākamā sabiedriskā apspriešana paredzēta pēc IVN ziņojuma sagatavošanas. Tas būs nākamgad vai aiznākamgad.

Sapulci vadīja: **Valdis Felsbergs, Agris Petermanis**

Protokolēja: **Sintija Martinsone**